

Fuente: Diario Financiero. 7 de abril de 2009

Columna de Paul Fontaine I y II

En su columna del 3 de abril titulada #Ventajas y desventajas de Aysén#, el Sr. Paul Fontaine señala como #otro aspecto negativo# de las centrales hidroeléctricas de Aysén la emisión de gas metano, el que contribuye 20 veces más que los gases CO2 al calentamiento global.

Por: Cristián Maturana B.

Efectivamente, tanto los ecosistemas acuáticos naturales (ríos, lagos, humedales, etc) como los provenientes de fuentes antropogénicas (como los embalses) emiten gases que contribuyen al calentamiento global. Los mayores gases efecto invernadero (GHG por sus siglas en inglés) son CO2, metano (CH4) y óxido de nitrógeno (N2O). Aún cuando el CH4 tiene un efecto 20 veces superior al CO2 en el calentamiento global, el conjunto de GHGs emitidos por las centrales hidroeléctricas es significativamente menor que el de las alternativas a carbón. Según antecedentes de estudios canadienses y la IAEA, el factor de emisión de GHGs expresado en gramos de CO2 equivalente por Kwh es para toda la cadena productiva entre 940 y 1340 para fuentes basadas en carbón y de sólo 4 a 18 para la hidroelectricidad. Sobre esta base no es posible concluir que las centrales hidroeléctricas de Aysén serían desventajosas frente a las centrales termoeléctricas a carbón por la emisión de gases efecto invernadero.

Columna de Paul Fontaine II

Por: Peter Hartman, Coordinador Coalición Ciudadana Aysén Reserva de Vida

Señor Director:

En su columna del viernes 3 de abril, Paul Fontaine se suma a los simplificadores energéticos nacionales que sólo logran ver la falsa disyuntiva carbón v/s HidroAysén. No hace mucho el dilema era con las plantas nucleares#

Así y todo, Fontaine deja en claro que el costo de inversión y de energía producida por las centrales de Aysén sería bastante superior al de la generación con carbón y que estas últimas incluso ocupan más mano de obra y dan más empleo permanente. Agrega que hay carbón nacional disponible y que se pueden bajar y mitigar las temidas emisiones, contradiciendo algunos mitos del marketing de HidroAysén.

Finaliza dando a entender que aparentemente Colbún prevé que los costos las cinco represas en los ríos patagónicos Baker y Pascua serían aún mayores de lo que hoy se proyectan.

Con respecto a HidroAysén, Fontaine dice que sería una fuente nacional que produciría energía renovable y no contaminante, y que la superficie a inundar sería baja. Sin embargo, se contradice al exponer también que su principal externalidad negativa sería la ambiental: inundación, línea de transmisión de más de 2.000 kms. y emisiones de metano (gas de efecto invernadero 20 veces más poderoso que el CO2).

Debemos observar que la energía de las grandes hidráulicas de represa-embalse ya no se considera "renovable" (en parte por las externalidades nombradas) y que la superficie a

inundar sea baja es algo relativo; tal vez sea poca en comparación con otras, pero se debe considerar los valores y cualidades de los lugares donde se localizan, que en este caso son innegablemente altos. En cuanto a la fuente, si bien es chilena, sería producida con derechos de agua pertenecientes a una empresa controlada desde Italia y España. Ese proyecto tendría además externalidades socioculturales, sobre otros sectores de la economía y es contradictorio con el ordenamiento territorial y el desarrollo de Aysén. Todas estas externalidades igual de negativas que las ambientales.